

Het eerste wat ik deed op de dag van mijn 18e verjaardag was mijn Rabo jongerenrekening opzeggen en overstappen naar Triodos Bank. Omdat ik niet wilde dat mijn geld zou bijdragen aan het vernielen van mijn toekomst. En velen delen mijn zorgen. Uit onderzoek van De Nederlandse Bank blijkt dat 80% van de klanten van banken en pensioenfondsen het belangrijk vindt dat hun geld klimaatverandering of sociale ongelijkheid tegengaat. Het is dus van belang dat zij toegang hebben tot correcte informatie over het klimaatbeleid van banken, zodat zij zoals ik een overwogen keuze kunnen maken over waar ze bankieren. Maar de reclame van ING over haar klimaatactie is juist misleidend omdat het essentiële informatie over hun fossiele financieringen niet vermeldt.

In de reclame vertelt ING aan haar (potentiële) klanten dat ze miljarden euro's uitgeven aan groene projecten en bedrijven over de hele wereld als onderdeel van hun klimaataanpak.¹ Dat klinkt heel positief! Wat die klanten niet weten, maar ING wel, is dat zij tussen 2018 en 2020 drie keer zo veel krediet gaf aan fossiele energie dan naar hernieuwbare energie.² Door dit niet te noemen in de video wordt de werkelijke impact die ING heeft op de klimaatcrisis door middel van hun financiering verborgen. Dit is misleidend voor consumenten waarvan je niet mag verwachten dat ze de jaarrapporten van ING doorpluizen.

Zelfs ING zag in dat dit te misleidend was en paste daarom de tekst aan, mogelijk omdat HSBC door de Britse variant van de RCC voor iets vergelijkbaars op de vingers is getikt.³ Maar ook in de nieuwe versie, waarin ze vertellen dat naast de miljarden aan groene investeringen ze ook dingen financieren die “niet groen” zijn, is niet duidelijk wat de verhouding is tussen die groene en niet groene investeringen. De nieuwe en oude versie zijn dus even misleidend. Daarnaast zit er een wezenlijk verschil tussen iets wat “niet groen” is, bijvoorbeeld het bouwen van een ziekenhuis, en donkerrode olie- en gasprojecten die onmiskenbaar onze aarde onleefbaar maken en mensenlevens kosten. Zo makkelijk mag ING hier niet mee weg komen. Natuurlijk zal een potentiële klant niet meteen aan kolossale LNG-terminals denken, zoals de Plaquemines terminal die vanaf 2025 jaarlijks meer zal uitstoten dan Tata Steel, wanneer ING rept over “niet groene financiering”.⁴ ING blijft dus mensen misleiden met deze video.

De misleiding gaat zelfs nog een stuk verder. In de aangepaste versie van de video rechtvaardigen zij hun financiering van “niet groene” projecten met de bewering dat ze de huidige maatschappij financieren. Alleen financiert ING niet het heden wanneer zij geld stopt in nieuwe fossiele infrastructuur maar juist de toekomst. Het nieuwe IPCC-rapport is duidelijk, zoals het Internationaal Energie Agentschap ook al eerder duidelijk was: alle verwachte CO₂ emissies van bestaande fossiele infrastructuur zijn al meer dan genoeg om ons koolstofbudget voor 1,5 °C opwarming op te maken.⁵ Nieuwe infrastructuur, zoals ING zelfs vorige maand nog financierde door 325 miljoen euro voor een LNG terminal in Port Arthur over te maken, ketent ons nog decennia lang vast aan een fossiele economie waar olie en gas verkocht moeten worden om leningen terug te betalen en winst binnen te harken.⁶ Die terminal is pas in 2027 operationeel. Dan financier je niet de huidige maatschappij maar toekomstige klimaatrampen.

¹ Op 0:34 van de reclame video

² [Fossil fuel versus renewable financing by financial institutions active in the Netherlands](#)

³ [ASA Ruling on HSBC UK Bank plc](#)

⁴ [Banking On Climate Chaos: Fossil Fuel Finance Report 2023](#)

⁵ [Synthesis Report of the IPCC Sixth Assessment Report, No new oil, gas or coal development if world is to reach net zero by 2050, says world energy body | The Guardian](#)

⁶ Onderzoek door BankTrack in het financiële database IJGlobal

Dan gaat de reclame verder en stelt ING dat het een ‘nee’ verkoopt aan sommige bedrijven en een ‘ja, maar’ aan anderen.⁷ Ik snap dat dit ook in de nieuwe versie ongewijzigd is. ING is namelijk heel trots dat zij projectfinanciering voor nieuwe olie- en gasvelden uitsluit.⁸ En de boodschap aan de klant is duidelijk: bedrijven die het meest bijdragen aan gevaarlijke klimaatverandering worden uitgesloten. Alleen is de werkelijkheid weer minder mooi dan het lijkt. Nieuwe velden en andere fossiele brandstofwinning worden meestal gefinancierd uit algemene leningen.⁹ Leningen die ING nog steeds verstrekt aan bedrijven die inzetten op uitbreiding van fossiele infrastructuur. Weer wordt de klant het één voorgespiegeld terwijl ING het ander doet.

Verder wil ik twee uitingen uit de originele video van ING samen behandelen. ING zegt dat ze samen met hun klanten hun steentje bij dragen.¹⁰ Ook zeggen ze dat ING haar portefeuille van fossiele technologie wegstuurt in de richting van duurzame technologie.¹¹ Beide zijn absolute uitspraken die de indruk wekken dat ING hard op weg is om haar klimaatdoelen te halen, o.a. netto nul uitstoot in 2050. Alle feiten die ik tot nu toe heb genoemd, en die ING niet noemt, wekken een heel andere indruk. En ik ben niet de enige met kritiek op het klimaatbeleid van ING. Het klimaatplan van ING is doorgerekend door het NewClimate Institute in opdracht van Milieudefensie en krijgt het oordeel: "gevaarlijk, doet niks om gevaarlijke klimaatverandering te voorkomen".¹² In het meest recente rapport van de Eerlijke Geldwijzer scoort het klimaatbeleid van ING een 4,9 uit 10 en wordt expliciet benadrukt dat de plannen tekortschieten om 1,5 °C opwarming af te wenden.¹³ ING heeft beide uitingen in de nieuwe reclame aangepast, van absolute claims naar doelstellingen. “We *proberen* ons steentje bij te dragen” in plaats van “wij dragen ons steentje bij.” Maar deze aanpassing ontslaat ING niet van de verantwoordelijkheid om hun eigen claims hard te maken met bewijs dat ze daadwerkelijk op de goede weg zijn.

En voor de duidelijkheid: dat zijn ze niet. Het is een feit dat ING nog steeds bedrijven en projecten financiert die grote hoeveelheden CO₂ uitstoten. Sterker, ze financieren op dit moment nog met miljarden nieuwe fossiele infrastructuur die ons nog decennialang aan meer fossiel vastketent. Ze graven ons dus verder vast in de klimaatcrisis. De bank versnelt daarmee zelfs de “speeding train”, waar ze zelf zo treffend naar verwijzen. Dit feit blijft onveranderd, zelfs als alles wat ING zegt in deze reclame over klimaatactie wel zou kloppen. De reclame laat dus essentiële informatie weg met het doel om een groen imago van de bank te creëren. Dit is in strijd met artikel 3.1 van de Code voor Duurzaamheidsreclame en artikel 8.3 sub c van de Reclame Code. We mogen niet van de ontvanger van de reclame verwachten dat ze alle feiten kennen over ING’s klimaatbeleid en de reclame kunnen plaatsen in die context. Daarom is deze reclame misleidend.

Deze zaak is illustratief voor een groter probleem: ING, maar ook fossiele bedrijven zoals Shell, zullen altijd de randjes van de Reclame Code opzoeken. Als ze op hun vingers worden getikt maken ze kleine aanpassingen en in *no time* sturen ze een nieuwe misleidende reclame de wereld in. Mensen zoals ik kunnen eindeloos achteraf een klacht indienen, maar de schade is dan al aangericht: duizenden mensen zijn misleid en hebben een groen beeld van een bedrijf dat niet strookt met de werkelijkheid. Op deze manier is het gewoon niet mogelijk om een bedrijf verantwoordelijk te houden voor greenwashing.

⁷ Op 0:39 van de reclame video

⁸ [Waarom ING niet per direct stopt met het financieren van de olie- en gassector](#)

⁹ [Banking On Climate Chaos: Fossil Fuel Finance Report 2022](#)

¹⁰ Op 1:49 van de reclame video

¹¹ Op 1:08 van de reclame video

¹² [Evaluating corporate target setting in the Netherlands](#)

¹³ [Climate action plans of ten Dutch financial institutions](#)